BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1132-11/22
Mostar, 27.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ADO TRANS d.o.o. Visoko žalba broj P-232/22 od 18.04.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06-11-805/22-2 od 04.04.2022. godine za predmet nabave: *Nastavak gradnje Rakovičkog kolektora od šahta FŠ62 od FŠ80,* ugovornog tijela OPĆINA ILIDŽA, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27.05.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06-11-805/22-2 od 04.04.2022. godine za predmet nabave: *Nastavak gradnje Rakovičkog kolektora od šahta FŠ62 od FŠ80,* ugovornog tijela OPĆINA ILIDŽA i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. Odbija se zahtjev punomoćnika ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 280,80 KM kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

OPĆINA ILIDŽA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nastavak gradnje Rakovičkog kolektora od šahta FŠ62 od FŠ80,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 888-1-3-66-3-34/22 od 03.03.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06-11-805/22-2 od 04.04.2022. godine. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 28.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dana 12.04.2022. godine izvršio uvid u ponude svih ponuđača u postupku. Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO, a nakon izvršenog uvida u ponude kod ugovornog organa, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, putem izvršnog direktora ADO-TRANS DOO VISOKO Ahmet Frljak podnosi ugovornom organu žalbu na Odluku broj: 06-11-805/22-2 od 04.04.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 06-11-805/22-1 od 04.04.2022. godine.
Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:
- zbog bitne povrede odredaba postupka;
- zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preuzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku broj 06-11-805/22-2 od 04.04.2022. godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponude ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO, MANJO DOO i BUJICE DOO cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti ih, ponudu ADO-TRANS d.o.o. Visoko cijeniti kao prihvatljivu, te e-aukciju ponovo zakazat u smislu Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.
Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijedi URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog organa i donese novu odluku kojom će se ponude ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO, MANJO DOO i BUJICE DOO cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti iste, dok će se ponuda ponuđača ADO-TRANS DOO VISOKO cijeniti kao prihvatljiva te zakazati ponovo e-aukciju u skladu sa Pravilnikom, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom. Ožalbenom odlukom Ugovornog organa OPĆINA ILIDŽA nakon e-aukcije kao najpovoljniji ponuđač za nabavku:
„Nastavak izgradnje Rakovičkog kolektora od šahta FŠ62 do FŠ80", odabrana je ponuda MEVLUDIN COMMERC DOO. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 06-11-805/22-2 od 04.04.2022. godine, je nezakonita zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.
Zapisnik o ocjeni ponuda je nezakonit, zasnovan na povredama koje su žalbeni osnovi.
Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN-a) i podzakonskih akata koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponuda ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO, MANJO DOO i BUJICE DOO čije su ponude nezakonito cijenjene kao ispravne i prihvatljive, te nezakonito postupanje komisije prilikom ocjene ponude ADO- TRANS d.o.o. Visoko koja je u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije a ugovorni organ

(komisija) je istu ocijenila kao nezakonitu, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO imao nejednak tretman u postupku provođenja ove javne nabavke.

Ponuda ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO, MANJO DOO i BUJICE DOO ne zadovoljava uvjetima iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalificiranosti ponuđača prema uvjetima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanih ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e, Zakona o javnim nabavkama BiH i Upustva o pripremi modela tenderske dokumentacije.

U Nastavku ukazujemo na nezakonito postupanje komisije prilikom ocjene ponude ADO-TRANS d.o.o. Visoko kao neprihvatljive.

1. U ožalbenoj odluci o izboru kao i u zapisniku o ocjeni ponuda se navodi kako konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza nisu ispunili uvjet iz tačke 10.4 a) tenderske dokumentacije, odnosno da iz dostavljenih dokaza nije utvrđeno da je ponuđač u posljednjih 5 godina uspješno realizirao do tri ugovora, čiji karakter, i kompleksnost su isti ili slični onima koji se odnose na predmet javne nabavke a čija je vrijednost minimalno 320.000,00 KM.

U tenderskoj dokumentaciji (tačka 10.4. pod a) je propisano slijedeće:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora, u posljednjih pet godina, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmet javne nabavke, a čija je vrijednost minimalno 320.000,00 KM bez PDV-a (Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora vrijednosti minimalno 320.000,00 KM bez PDV-a, ili uspješno iskustvo u realizaciji dva ili tri ugovora zbirne vrijednosti minimalno 320.000,00 KM bez PDV-a.)

Kao dokaz prednje postavljenog uvjeta ugovorni organ je u tački 10.4.1. propisao slijedeće:

a) lista radova, sa potvrdama izdanim od druge ugovorne strane o uspješno izvršenim glavnim radovima; Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih

subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ je u ožalbenoj odluci naveo kako su potvrde o uspješno izvedenim radovima (konzorcija ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza) izdate od općine Ilijaš broj: 03/1-19-53.1/2022 od 11.01.2022. godine u iznosu od 88.013,58 KM sa PDV-om i potvrda o uspješno izvedenim radovima izdata od strana Abras company br. 17386/21 od 17.05.2021. godine u iznosu od 88.173,69 KM bez PDV-a prihvatljive dok su sve ostale potvrde koje je grupa ponuđača dostavila u ponudi neprihvatljive iz razloga što karakter i kompleksnost nisu isti ili slični predmetnoj nabavci. Potvrda o uredno izvršenim radovima koja je dostavljena na strani 70-71 ponude izdata od strane Grada Visoko br.02/1-02-1141/19 od 12.11.2019. godine sadrži realizirani ugovor Izgradnja i unapređenje komunalne infrastrukture u Romskom naselju

„Ljetovik", u iznosu od 125.666,56 KM bez PDV-a, koji podrazumijeva radove na izgradnji kanalizacijske mreže u Romskom naselju Ljetovik.
Ugovorni organ je postupio suprotno članu 68. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona). Ugovorni organ nije pozvao predstavnika konzorcija da pojasni spornu potvrdu. Osim što nije uvažio zakonitu potvrdu o radovima koja sadrži ugovor istog karaktera i kompleksnosti ugovorni organ je postupio diskriminatorno suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama te je favorizirao druge ponuđače u odnosu na konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza. Na osnovu uvida u ponude i to odabranog ponuđača Mevludin commerc doo i to strane od 32-33 jasno se da zaključiti da je odabrani ponuđač dostavio potvrde o radovima izgradnje saobraćajnica koji u sebi sadrže oborinski kolektor gdje se uopće ne navodi koji dio (iznos) se odnosi na oborinski kolektor, ali je ugovorni organ uvažio navedene potvrde te u potpunosti postupio diskriminatorno prema grupi ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza koji u potpunosti ispunjava uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, jer su radovi komunalne infrastrukture u Romskom naselju „Ljetovik" upravo radovi koji se odnose na kanalizaciju, te uz ostale dvije potvrde koje je ugovorni organ prihvatio u potpunosti ispunjava uvjeta postavljen tenderskom dokumentacijom. Također ističemo da je grupa ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza dostavila potvrde o rekonstrukciji cesta i to od strane 53 do strane 58 ponude te je u potpunosti jasno da rekonstrukciju cesta prati po svojoj prirodi oborinski kolektor. Iz obrasca za cijenu ponude predmetne nabavke (predmjer radova) bez ikakve dvojbe jasno se da zaključiti da su radovi označeni kao pripremni, zemljani, geodetski i završni (asfaltiranje) prema pravilima struke ISTI sa radovima koje je ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza dostavio u svojoj ponudi od strane 53 do strane 58 ponude, dakle svaka rekonstrukcija ili sanacija cesta sadrži sve ove radove (sastavni dio su svake rekonstrukcije po svojoj prirodi), a ugovorni organ je u uvjeta tenderske dokumentacije ostavio mogućnost ILI SLIČNI čime je u potpunosti jasno da je ugovorni organ postupio nezakonito prilikom ocjene ponude grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza kao neprihvatljive. Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije precizirao koji iznos potvrde se mora odnositi npr. na nabavku cijevi, tampon, asfalt, beton i si. nego je propisao da se radi o istim i sličnim radovima. Ugovorni organ je nezakonito ocijenio ponudu grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza neprihvatljivom te je postupio diskriminatorno tj. imao je nejednak tretman prema ponuđačima, te je odstupio od vlastitih uvjeta iz tenderske dokumentacije.
2. Ponuda ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO je nezakonito cijenjena kao prihvatljiva od strane ugovornog organa koja je suprotna odredbama tenderske dokumentacije. Na strani 2. Ponude dostavljen je obrazac za ponudu - aneks 2 u kojem nije upisan broj obavještenja javne nabavke što predstavlja formalni nedostatak ponude suprotan TD i pripadajućim prilozima.

Ponuda ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO je nezakonito ostraničena suprotno Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i tenderskoj dokumentacije općine Ilidža kojom je propisano: Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.
Uvidom u ponudu MEVLUDIN COMMERC DOO i to u Obrazac za cijenu ponude jasno se da uočiti da poslije stranice označene brojem 6 ide stranica sa oznakom 6.1. a poslije nje ide stranica 7, što predstavlja odstupanje od podzakonskog akta i tenderske dokumentacije a što ugovorni organ nije naveo u Zapisniku o ocjeni ponuda (6.1. nije redni broj).
U tački 23. Tenderske dokumentacije je propisano:
Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalnu zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Uvidom u ponudu MEVLUDIN COMMERC DOO i to garanciju za ozbiljnost ponude jasno je da je ista dostavljena suprotno odredbama Tenderske dokumentacije tj. folija je zatvorena jamstvenikom, a na mjestu vezivanja nedostaje naljepnica preko koje bi trebao biti pečat. Na stranama 33 i 34 ponude dostavljene su potvrde o uredno izvršenim radovima rekonstrukcije ceste koje je ugovorni organ prihvatio kao validne za razliku od ponude žalitelja čime je ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama favorizirao odabranog ponuđača i postupao diskriminatorno, te suprotno uvjetima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji.
3. Ponuda ponuđača MANJO DOO je nezakonito cijenjena kao prihvatljiva od strane ugovornog organa koja je suprotna odredbama tenderske dokumentacije. Na strani 2. Ponude dostavljen je obrazac za ponudu - aneks 2 u kojem nije upisan broj obavještenja javne nabavke što predstavlja formalni nedostatak ponude suprotan TD i pripadajućim prilozima.
4. Ponuda ponuđača BUJICE DOO je nezakonito cijenjena kao prihvatljiva od strane ugovornog organa koja je suprotna odredbama tenderske dokumentacije. Na strani 2. Ponude dostavljen je obrazac za ponudu - aneks 2 u kojem nije upisan broj obavještenja javne nabavke što predstavlja formalni nedostatak ponude suprotan TD i pripadajućim prilozima.
Ponuđač je na strani 29 ponude dostavio uvjerenje br. 01-078/4-2022. godine od 21.03.2022. godine u kojem se navodi da Boloban Ahmed ima 36 godina staža u struci a iz strane 23 ponude se vidi da je isti postao diplomirani inženjer građevine dana 20.05.2009. godine a iz dostavljene liste osiguranih lica (strana 27 ponude) se vidi da je isti prijavljen u BUJICE DOO od 01.01.2003. godine što znači da je to posljednja izmjena prijave navedenog lica te je sasvim jasno da iz dostavljenih dokaza proizlazi da Boloban Ahmed nema iskustvo u struci kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.
Na strani 30 ponude ponuđača BUJICE DOO dostavljena je izjava iz člana 52. ZJN-a, na strani 15 ponude dostavljena je izjava iz člana 47. ZJN-a dok je na strani 11 dostavljena izjava iz člana 45. ZJN-a iz kojih je vidljivo da ponuđač nije upisao ni na jednoj izjavi vrstu postupka a što je bilo potrebno u skladu sa tenderskom dokumentacijom, prilogom TD i Podzakonskim aktom (Uputstvo o pripremi modela TD).

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH). Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službene novine BiH", broj 39/14) -u daljem tekstu ZJN, rješavajući po žalbi privrednog subjekta ADO - TRANS d.o.o. Visoko - u daljem tekstu Žalilac, izjavljenu na Odluku br.06-11-805/22-2 od 04.04.2022.g. u postupku javne nabavke broj 17/22 "Nastavak izgradnje Rakovičkog kolektora od šahta FŠ62 do FŠ80", koja je kod ovog organa zaprimljena dana 18.04.2022. godine, blagovremeno dostavljamo sljedeće obrazloženje.
Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki BiH, putem Obavještenja o javnoj nabavci broj: 888-1-3-66-3-34/22 od 03.03.2022.g., objavio Tendersku dokumentaciju broj: 06-11-805/22. Predmet javne nabavke je "Nastavak izgradnje Rakovičkog kolektora od šahta FŠ62 do FŠ80". Procijenjena vrijednost nabavke iznosi: 320.000,00 bez PDV-a. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj:17/22, Žalilac je uložio žalbu broj: 06-11-805/2-22 veza, koja je kod ovog organa zaprimljena 18.04.2022. godine. Shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe. Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi uvidom u spis predmeta, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Žalilac je izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača i u žalbi dao sljedeće navode:
Navod Žalioca da je Komisija za javne nabavke postupila nezakonito jer je u Zapisniku o ocjeni ponuda utvrdila da Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza nije ispunio uvjete iz tačke 10.4. a) Tenderske dokumentacije odnosno da iz dostavljenih dokaza nije utvrđeno da je ponuđač u posljednjih pet godina uspješno realizirao do 3 ugovora, čiji je karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet javne nabavke a čija je vrijednost minimalno 320.000,00 KM je neosnovan. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio 10 potvrda o uspješno izvedenim radovima (u daljem tekstu: potvrda) i to: Potvrdu Općine Stari Grad, br.

13/1-19-12-73/22 od 19.01.2022., Uvjerenje Općine Ilidža br. 04-14-2688/19 od 27.06.2019.g., Potvrdu Općine Stari Grad br. 13/1-19-36-2063/20 od 27.11.2020.g„ Potvrdu Općine Stari Grad br. 13/1-19-328/22 od 19.01.2022., Potvrdu Općine Centar br. 03-19-4367/21 od 25.01.2022.g., Potvrdu Općine Stari Grad br. 13/1-19-12-866/21 od 25.06.2021.g., Potvrdu Grada Visoko br. 02/1-02-1141/19 od 12.11.2019.g„ Potvrdu Općine Ilijaš br. 03/1-19-53.1/2022 od 11.01.2022.g., Potvrdu od strane Abras company d.o.o., br. 17386/21 od 17.05.2021.g. i Potvrdu od strane Mibral d.o.o. br. 5-2.1-01/19 od 09.01.2019.g. Ugovorni organ je u postupku ocjene i pregleda ponuda cijenio svaku potvrdu posebno i utvrdio da potvrda koju je izdala Općina Ilijaš i potvrda koja je izdata od strane Abras company d.o.o. Visoko, su prihvatljive jer je predmet realiziranih ugovora po karakteru i kompleksnosti sličan onima koji se odnose na predmet javne nabavke.
Ostale navedene potvrde za Ugovorni organ nisu prihvatljive. Naime potvrda, koju Žalilac navodi kao spornu a koja je izdata od strane Grada Visoko br.02/1-02-1141/19 od 12.11.2019. nije prihvatljiva jer "Izgradnja i unapređenje komunalne infrastrukture u romskom naselju "Ljetovik" koja je predmet Ugovora br.02/1-49-1307/18 od 18.10.2018., ne znači i ne podrazumijeva radove na izgradnji kanalizacijske mreže kako tvrdi Žalilac, a koji nije ponudio dokaz u prilog svoje tvrdnje. Da je izdavalac potvrde, a na zahtjev ponuđača, u istoj naveo da je „Izgradnja i unapređenje komunalne infrastrukture u romskom naselju „Ljetovik“ obuhvatila radove na izgradnji kanalizacijske mreže, Ugovorni organ bi drugačije postupio kod ocjene iste.
Navod Žalioca da potvrde koje je dostavio Mevludin commerc d.o.o. (strana broj 32 i 33 ponude) ne sadrže podatke o vrijednosti radova koji se odnose na oborinski kolektor je neosnovan. Naime, Općina Ilidža je sa Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo zaključila:
- Ugovor o izvođenju radova br. 06-529/18 od 02.07.2018. Predmet Ugovora je „Nastavak izgradnje saobraćajnice sa tramvajskim pojasom Ilidža- Hrasnica, faza 3B, dionica II od P85 do P 119, dužine 700 m“, čija ukupna vrijednost iznosi 999.999,15 KM bez PDV-a, od čega se na izgradnju oborinskog kolektora odnosi iznos naveden u potvrdi (239.653,99 KM), i
- Ugovor o izvođenju radova broj 06-781/19 od 11.10.2019. Predmet Ugovora je „Nastavak izgradnje saobraćajnice sa tramvajskim pojasom Ilidža-Hrasnica, faza 3B i 3D, dionica II, od P119-P130 sa kružnim tokom u Hrasnici“ čija ukupna vrijednost iznosi 1.298.101,19 KM bez PDV-a, od čega se na izgradnju oborinskog kolektora odnosi iznos naveden u potvrdi (187.563,35KM).
Navod Žalioca da dostavljene potvrde o rekonstrukciji cesta (strana 53 do strana 58 ponude) po svojoj prirodi prati i oborinski kolektor je neosnovan jer Ugovorni organ, na osnovu formulacije "rekonstrukcija cesta", nije mogao ocijeniti da ista obuhvata i radove na oborinskom kolektoru, te cijeni da je ponuđač trebao osigurati takav dokaz. Ugovorni organ smatra da rekonstrukciju cesta ne mora nužno pratiti i oborinski kolektor zbog čega nije mogao zaključiti da se radi o sličnim ili istim poslovima sa predmetnom nabavkom.
Navodi žalioca da su ponude ponuđača Mevludin commerc d.o.o., Manjo d.o.o. i Bujice d.o.o. nezakonito ocijenjene kao prihvatljive jer u obrascu za ponudu - Aneks 2 nije upisan broj obavještenja javne nabavke su neosnovani. Ugovorni organ smatra da se radi o manjim

odstupanjima jer je u ponudama navedenih ponuđača broj obavještenja javne nabavke upisan u obrascu za ponudu- Aneks 2 u tekstu „IZJAVA PONUĐAČA".
Žalilac, dalje navodi daje ponuda Mevludin commerc nezakonito ostraničena. Ugovorni organ smatra da numeracijom stranica (6, 6.1, 7...) ponude navedenog ponuđača, nije narušen kontinuitet numeriranja i stoga odbacuje navod žalioca kao neosnovan. Navod Žalioca da je Garancija za ozbiljnost ponude Mevludin commerca d.o.o. dostavljena suprotno odredbama Tenderske dokumentacije je neosnovana jer je navedena garancija dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Naime, Garancija za ozbiljnost ponude je dostavljena u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji, na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača te uvezana jamstvenikom. Navod Žalioca da je Ugovorni organ prihvatio potvrde Mevludin Commerca d.o.o. (strana 33 i 34 ponude) i time postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama je neosnovan. Ugovorni organ se već izjasnio u vezi Potvrde (strana 33 ponude), a što se tiče potvrde (strana 34) za ugovorni organ ista nije sporna jer je predmet ugovora "rekonstrukcija i dogradnja kanalizacijske mreže."
Navod Žalioca da Uvjerenje br. 01-078/4-2022 od 21.03.2022. koje je dostavio ponuđač Bujice d.o.o. ne dokazuje da Boloban Ahmed ima iskustvo u struci kako je traženo Tenderskom dokumentacijom je neosnovan. Ugovorni organ je na osnovu podataka iz Uvjerenja (strana 29 ponude), Diplome (strana 24 ponude) i Liste osiguranih lica za obveznika (strana 27 ponude) jednostavno mogao utvrditi da se Boloban Ahmed kod ponuđača nalazi u stalnom radnom odnosu i da od dana diplomiranja ima radnog iskustva u struci kako je traženo Tenderskom dokumentacijom. Navod Žalioca da ponuđač Bujice d.o.o. nije upisao vrstu postupka u Izjavama iz člana 45., 47., i 52. Zakona o javnim nabavkama je neosnovan. Ugovorni organ smatra da navedeni propust predstavlja manje odstupanje obzirom daje u navedenim Izjavama ponuđač Bujice d.o.o. upisao naziv postupka i broj obavještenja javne nabavke koji, između ostalog, sadrži podatke o vrsti postupka. Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno, i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbu i propisani zakonski postupak, utvrdili smo daje žalba neosnovana. S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1), tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1132-4/22 od 04.05.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj I-298/22 od 12.05.2022. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:
Dana 09.05.2022. godine smo zaprimili dva Zaključka (broj i datum iz veze), te izjašnjenje Općine Ilidža br. 06-11- 805/2-22 veza Ž od 25.04.2022. godine. Koristeći zakonsko pravo žalitelj ADO-TRANS d.o.o. Visoko na osnovu člana 94. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH se ovim putem izjašnjava na izjašnjenje Općine Ilidža br. 06-11-805/2-22 veza Ž od

25.04.2022. godine. Blagovremeno Vam dostavljamo dokaz o uplati administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka.
U vezi izjašnjenja Općine Ilidža na žalbu ADO-TRANS d.o.o. Visoko br. P-232/22 od 18.04.2022. godine ovim putem dajemo slijedeće izjašnjenje u vezi navoda Općine Ilidža br. 06-11-805/2-22 veza Ž od 25.04.2022. godine:
1. Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio u svojoj ponudi dovoljno dokaza koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to dio koji se odnosi na spisak izvršenih ugovora sa potvrdama o uredno izvršenim ugovorima. Članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano da ugovorni organ od ponuđača može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina. Ugovorni organ u svom izjašnjenu napominje da je priznao samo dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to potvrde Abras d.o.o. i potvrdu od Općine Ilijaš što je suprotno Zapisniku o ocjeni ponuda i Odluci o izboru u kojima ugovorni organ decidno navodi da su radovi iz potvrde koju je izdao Mibral d.o.o. Sarajevo isti ili slični radovima koje je ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji ove predmetne nabavke.
2. Ugovorni organ uopće nije tražio obrazloženje potvrde koju je izdao Grad Visoko na koju je žalitelj ukazao u svojoj žalbi te naveo da se radi o istim radovima kao što je predmet ove javne nabavke. Ugovorni organ ni na koji način nije dokazao niti je htio da utvrdi da li se radi o radovima koji se odnose na ovu javnu nabavku (isti ili slični). Ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da je u potvrdi trebalo pisati da je ugovor obuhvatio i radove izgradnje kanalizacijske mreže. Ovako prednje obrazloženje ugovornog organa je u suprotnosti sa odredbom člana 68. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH te u suprotnosti sa članom 7. Zakona o upravnom postupku FBiH (u postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja).
Napominjemo da je ugovorni organ grad Visoko izdao zakonitu potvrdu u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama i ista sadrži sve elemente kako je propisao Zakon o javnim nabavkama. Ponuđač ne može uticati na ugovorne organe da detaljno obrazlažu šta je sve bilo predmetom ugovora nego ugovorni organ prema ustaljenoj praksi kao predmet ugovora navede onaj predmet/naziv kako je i bila javna nabavka.
3. Ugovorni organ uopće nije obrazložio žalbeni navod žalitelja:
Iz obrasca za cijenu ponude predmetne nabavke (predmjer radova) bez ikakve dvojbe jasno se da zaključiti da su radovi označeni kao pripremni, zemljani, geodetski i završni (asfaltiranje) prema pravilima struke ISTI sa radovima koje je ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza dostavio u svojoj ponudi od strane 53 do strane 58 ponude. Iz predmjera radova se da jasno zaključiti da se radi o radovima pripremni, zemljani, geodetski i završni (asfaltiranje) te žalitelj ne može trpjeti štetu zbog toga što ugovorni organ nije jasno propisao uslov odnosno nije precizirao na koje se radove i u kojem iznosu mora odnositi potvrda o uredno izvršenim radovima

tj. referenca. Obzirom da predmjer radova predmetne nabavke sadrži iste radove kao predmjeri radova javnih nabavki za koje je žalitelj dostavio potvrde na stranama 53 do 58 ponude jasno se i bez ikakve dvojbe da zaključiti da je ugovorni organ postupao nezakonito i diskriminatorno prema žalitelju prilikom ocjene ponuda. Ured za razmatranje žalbi je već donosio Rješenja po ovom, odnosno sličnom pitanju gdje je uvažio žalbu žalitelja i to Rješenje br. JN2-03-07-1-889-9/22 od 28.04.2022. godine. Dakle potpuno je jasno da reference/potvrde koje je dostavio žalitelj obuhvaćaju opseg radova koji su predmet nabavke. Ugovorni organ nije precizirao niti je jasno propisao da se mora dostaviti referenci za npr. cijevi i sl.
U prilogu ovog izjašnjenja ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavlja predmjere radova javnih nabavki za koje je dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima u svojoj ponudi kao dokaz da je izveo iste ili slične radove kako je to ugovorni organ općina Ilidža i tražio u tenderskoj dokumentaciji, a što je propustio da utvrdi iako je istom to bila zakonska obaveza. Također žalitelj ukazuje na navod žalbe u kojem navodi da svaka rekonstrukcija prati i odvodnjavanje što se nesporno može utvrditi u dokazima koje žalitelj prilaže. ADO-TRANS d.o.o. Visoko je spreman da URŽ-u na poziv dostavi dodatnu dokumentaciju u vezi razjašnjenja potvrda o uredno izvršenim radovima.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1132-5/22 od 04.05.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj zastupan po punomoćniku/odvjetniku Zlatanu Alagiću iz Visokog se očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:
Ponuđač MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO ističe da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana pa se predlaže da Ugovorni organ istu proslijedi drugostepenom organu URŽ-u kome se predlaže da istu svojim Rješenjem odbije kao neosnovanu i to iz razloga kako slijedi.
U postupku donošenja pobijane Odluke komisija za javne nabavke ugovornog organa je pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuditelja te ocjenu prispjelih ponuda, sukladno kriterijima iz tenderske dokumentacije. Ističe se daje ugovorni organ i komisija za javne nabavke istog u svemu pravilno postupila te je izbor najpovoljnijeg ponuditelja MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO izvršen sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom. Uvidom u priloženu dokumentaciju nesporno je daje izabrani ponuditelj MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO i najbolje ocijenjen zbog najniže cijene čija ponuda je prihvatljiva, dok je odluka o ocjeni neprihvatljivosti ponude žalitelja ADO-TRANS DOO VISOKO u cijelosti zakonita i ispravna, a što žalbu i žalbene navode žalitelja ADO-TRANS DOO VISOKO u cijelosti čini neosnovanom. Odluka ugovornog organa kojom je žaliteljeva ponuda cijenjena kao neprihvatljiva je ispravna i zakonita, a svako drugačije rješenje bi predstavljalo bitnu povredu odredaba ZJN-a kao i postupanje suprotno uvjetima iz TD. Ispravna odluka o neprihvatljivosti ponude konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza;

Ispravna su utvrđenja ugovornog organa da konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza nije ispunio uvjet iz tačke 10.4 a) tenderske dokumentacije, jer je evidentno da iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da je konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO- BETON d.o.o. Breza u posljednjih 5 godina uspješno realizirao do tri ugovora, čiji karakter i kompleksnost su isti ili slični onima koji se odnose na predmet javne nabavke, a čija je vrijednost minimalno 320.000,00 KM. Dostavljene potvrde ponuđača konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza nisu u skladu sa uvjetima iz TD, te je odluka ugovornog organa kojom je ista ponuda cijenjena kao neprihvatljiva apsolutno ispravna i zakonita. Neuvjerljiv i kontra priloženom materijalnom dokazu je stav žalitelja kako „Potvrda o uredno izvršenim radovima koja je dostavljena na strani 70-71 ponude izdata od strane Grada Visoko br. 02/1-02-1141/19 od 12.11.2019. godine sadrži realizirani ugovor izgradnja i unapređenje komunalne infrastrukture u Romskom naselju „Ljetovik", u iznosu od 125.666,55 KM bez PDV-a, koji podrazumijeva radove na izgradnji kanalizacijske one mreže u Romskom naselju „Ljetovik."

Apsurdan je zaključak žalitelja prema kojem je za ovog ponuđača termin komunalna infrastruktura sinonim za kanalizacijske mrežu, a to je opet sinonim za kolektor. Predmet ovog postupka javne nabavke je „Nastavak izgradnje Rakovičkog kolektora", pa je nejasno na osnovu čega žalitelj izvodi zaključak da je izgradnja kolektora jednaka izgradnji komunalne infrastrukture odnosno kanalizacijske mreže, a za šta je isti dostavio potvrde koje žalitelj na krajnje maliciozan i neprimjeren način faktički „na silu" nastoji predstaviti kao prihvatljive potvrde. Dodatno, iz same sporne potvrde se apsolutno ne može izvesti zaključak koliko radova se odnosi na kolektor ili kanalizacijsku mrežu, jer su u potvrdi dati ukupni radovi, koji apsolutno nisu jednaki predmetu ove javne nabavke. Na osnovu izloženog jasno je da su potvrde koje je žalitelj dostavio apsolutno neprihvatljive jer je stručnim opažanjem jasno da karakter i kompleksnost radova za koje su predmetne potvrde izdate nisu niti isti niti slični predmetnoj nabavci. Ovakvim činom utvrđivanja činjeničnog stanja kod formalne provjere imenovanog ponuđača UO je postupio u cijelosti prema usvojenoj praksi Suda BiH iskazanoj u presudi prema kojoj: „Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuda), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i financijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva

navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Kako po nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ, to je pravilan zaključak tuženog da je ponuda neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopće ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača.

Nema mjesta navodima žalitelja kako je Ugovorni organ postupio suprotno Članu 68. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje ugovorni organ samostalno ispravno zaključio da dostavljene potvrde nisu u vezi s predmetnom nabavkom. Pored činjenice što vlastito uvjerenje ugovornog organa nije stvorilo potrebu za bilo kakva pojašnjenja od žalitelja, ističe se da žalitelj nastoji nepravilnom primjenom Člana 68. Stav 3. ZJN-a izvršiti dopunu svoje ponude što je apsolutno nezakonito. Naime, žalitelj pogrešno tumači predmetni Član 68. jer isti propušta ili ignorira posljednju rečenicu Stava 3. koja definira kada se isti INSTITUT PROVJERE ima koristiti i to isključivo ako je riječ o formalnim nedostacima, RADI POREĐENJA S KOPIJOM KOJA JE DOSTAVLJENA UZ PONUDU, A S CILJEM OTKLANJANJA FORMALNOG NEDOSTATKA DOKUMENATA.

Da su žalbeni navodi žalitelja neprimjereni, netočni i tendenciozni jasno potvrđuje i stav žalitelja kako je odabrani ponuđač MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO „dostavio potvrde o radovima izgradnje saobraćajnica koji u sebi sadrže oborinski kolektor gdje se uopće ne navodi koji dio (iznos) se odnosi na oborinski kolektor ali je ugovorni organ.

Naime, potvrde koje je odabrani ponuđač MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO dostavio uz ponudu odnose se upravo u cijelosti samo na oborinske kolektore, dakle u cjelokupnim iznosima, dok je vrijednost samih ugovora u sklopu kojih je vršena izgradnja oborinskih kolektora daleko veća. S obzirom na činjenicu, da su predmetne samo za žalitelja sporne potvrde, izdate od strane istog ugovornog organa pred kojim se i vodi ovaj postupak javne nabavke, za kojeg je poslove po izdanim potvrdama uspješno radio upravo odabrani ponuđač MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO, istom je itekako poznata činjenica strukture i vrijednosti ugovora iz kojih su realiziranim poslovi koji se samo odnose na oborinske kolektore i za koje samo oborinske kolektore su i izdate predmetne potvrde.

U prilogu navedenih tvrdnji, a s ciljem transparentnosti, dostavljamo Ugovor o izvođenju radova i okončanu situaciju na osnovu koje je ugovorni organ i izdao predmetnu Potvrdu - Izgradnja saobraćajnice Ilidža - Hrasnica od P85-P119 dužine 700 m u sklopu koje su vršeni radovi na izgradnji oborinskog-atmosferskog kolektora. Predmetni Ugovor je zaključen na iznos od 1.169.999,01 KM, a uvidom u Okončanu situaciju uz isti, broj: 26/20 i specifikaciju radova konstatira se daje upravo iznos iz potvrde samo dio ukupno realiziranog ugovora i isti se odnosi na specificirane radove odvodnje-kolektora u iznosu od 239.653,99 KM.

Također, u prilogu navedenih tvrdnji, a s ciljem transparentnosti, dostavljamo Ugovor o izvođenju radova i okončanu situaciju na osnovu koje je ugovorni organ i izdao predmetnu Potvrdu - Nastavak izgradnje saobraćajnice sa tramvajskim pojasom Ilidža - Hrasnica, faza 3B i 3D, dionica II od P119- P130 sa kružnim tokom u Hrasnici u sklopu koje su vršeni radovi na

izgradnji oborinskog- atmosferskog kolektora. Predmetni Ugovor je zaključen na iznos od 1.518.778,39 KM, a uvidom u Drugu privremenu situaciju uz isti, broj: 68/20 i Obračun izvedenih radova konstatira se daje upravo iznos iz potvrde samo dio ukupno realiziranog ugovora i isti se odnosi na specificirane radove odvodnje-kolektora u iznosu od 187.563,35 KM. Kako žalitelj nije niti osporavao potvrdu, broj: 12-11-6556/21 od 09.12.2021. godine na iznos od 178.276,87 KM, kako je nesporno validna i potvrda, broj: 04-11-5527/20 od 18.11.2020. godine na iznos od 187.563,35 KM, te kako je nesporno validna i potvrda, broj: 04-11-5528/20 od 18.11.2020. godine na iznos od 239.653,99 KM, čime se u cijelosti zadovoljavaju traženi uvjeti iz TD, apsolutno je neosnovana i bespredmetna polemika žalitelja kojom se nastoji osporavati potvrde odabranog ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO koje je ugovorni organ zakonito i u skladu sa uvjetima iz TD prihvatio, budući da dostavljene potvrde u cijelosti ispunjavaju uvjeti postavljene tenderskom dokumentacijom.

Neosnovani navodi u pogledu navodne nezakonite ocjene ponude odabranog ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO

Prema navodima žalitelja ponuda odabranog ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO je nezakonita iz 3 razloga i to:

1. Na strani 2. Ponude dostavljen je obrazac za ponudu - aneks 2 u kojem nije upisan broj obavješten ja javne nabavke što predstavlja formalni nedostatak ponude suprotan TD i pripadajućim prilozima.

2. Ponuda ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO je nezakonito ostraničena. Uvidom u ponudu MEVLUDTN COMMERC DOO i to u Obrazac za cijenu ponude jasno se da uočiti da poslije stranice označene brojem 6 ide stranica sa oznakom 6.L a poslije nje ide stranica 7, što predstavlja odstupanje od podzakonskog akta i tenderske dokumentacije a što ugovorni organ nije naveo u Zapisniku o ocjeni ponuda (6.1. nije redni broj)...

3. Uvidom u ponudu MEVLUDIN COMMERC DOO i to garanciju za ozbiljnost ponude jasno je da je ista dostavljena suprotno odredbama Tenderske dokumentacije tj. folija je zatvorena jamstvenikom, a na mjestu vezivanja nedostaje naljepnica preko koje bi trebao biti pečat...

Izjašnjenje na tendenciozne i maliciozne navode je sljedeće:

1. Nedostatak broja obavještenja na aneksu 2 je manji nedostatak koji apsolutno ne utiče na prihvatljivost ponude niti njenu formalnu ispravnost. Takav nedostatak se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

2. Zakon o javnim nabavkama BiH, a ujedno niti Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda apsolutno ne poznaje termin „nezakonito ostraničena ponuda".

Samo za žalitelja sporna numeracije stranice 6.1. je apsolutno u skladu sa Članom 8. Stav 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer su svi prethodni i naknadni listovi ponude numeriranih na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, a svakako takva numeracija ne može se čak smatrati niti manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

3. U kontekstu neprimjerenog osporavanja garancije odabranog ponuđača od strane žalitelja ističe se da uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača, utvrđuje se da je garancija dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, pri tome je pečat otisnut na spajanju naljepnice i plastične folije, tako da obuhvata i dio naljepnice i folije na kojoj je naljepnica zalijepljena. Navod žalitelja da je folija zatvorena jamstvenikom, a na mjestu vezivanja nedostaje naljepnica preko koje bi trebao biti pečat je neosnovan, jer to nije smisao odredbe na koju upućuje Pravilnik o garanciji. Napominjemo da je smisao i suština posebnih pravila o načinu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, da se onemogući naknadno vađenje iste, ali se pri tome ne može cijeniti pravilnim tumačenjem, kao što to žalitelj upućuje citiranim žalbenim navodom, već je intencija zakonodavca da se garancija dostavlja na način da se ista zatvori tako da se onemogući manipulacija sa sadržajem garancije, odnosno, da se na adekvatan način osigura njeno nesmetano vađenje i/ili ponovno umetanje. Kako okolnosti konkretnog slučaja ukazuju, da je plastična folija zatvorena naljepnicom, da je pri tome, otisnut pečat ponuđača, na način da preko ruba naljepnice prelazi na foliju, to se u konačnici, pri takvim okolnostima, ne može nesmetano zaključiti osnovanim navod žalitelja, na način kako žalitelj iznosi žalbene razloge.
Svi citirani navodi žalitelja kojima se nastoji osporiti ponuda odabranog ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO su apsolutno neosnovani. Žalitelj takvim žalbenim navodima nastoji po svaku cijenu primijeniti u konkretnom postupku strogi formalizam, zanemarujući činjenicu da stroga formalnost postupaka javnih nabavki ne znači i strogi formalizam, budući da bi se primjenom takvog načela izgubio smisao samog postupka javnih nabavki. Po dosadašnjoj praksi Suda BiH nesporno prihvaćena teza je kako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, ali forma ne smije biti jednaka formalizmu kojem očigledno teži žalitelj. Sudsko vijeće Suda BiH ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. Tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete. S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da pogrešno upisan broj službenog glasnika imajući u vidu daje tužitelj pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to daje ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uvjete tenderske dokumentacije to istu ugovorni

organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji je praćen i Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda konstatira se daje prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija ispravno i potpuno provjerila, a u konačnici i zakonito ocijenila ponudu ponuđača žalitelja kao neprihvatljivu jer sama ponuda istog ne zadovoljava kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, zakonit rad komisije rezultirao je i zakonitim onemogućavanjem istom ponuđaču da učestvuje na e-aukciji kao konkurent drugih ponuđača, a što je u konačnici rezultiralo zakonitim provođenjem postupka javna nabavke i donošenjem zakonite odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer žalitelj kao ponuđač očigledno ne ispunjava uvjete zadate od strane ugovornog organa.

Postupanje koje implicira žalitelj za ugovorni organ i URŽ bi imalo karakter diskriminirajućeg postupanja, te bi se takvim postupcima i zahtjevima žalitelja narušila pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je ne diskriminatorska i sa efektom jednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku. Ožalbenom odlukom ugovorni organ apsolutno nije prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, niti je prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost. Ovakvi kriteriji koje implicira žalitelj bi prilikom ocjene kvalifikacije ponuda svih ponuđača od strane ugovornog organa imali ograničavajući učinak i isti ne bi bili razboriti i jasni, te bi suprotno navodima žalitelja predložena odluka bila izvršena na štetu i suprotno uvjetima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD. Sa svega naprijed navedenog, odabrani ponuđač MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO cijeni daje u ovom izjašnjenju na APSOLUTNO NEOSNOVANU žalbu žalitelja konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima bi se suprotnom odlukom kako ugovornog organa tako i URŽ ograničila konkurencija i načinila diskriminacija od strane ugovornog organa i URŽ uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa Članom 111. Stav 1. Tačka c. Predlažemo da URŽ svojim Rješenjem žalbu žalitelja konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza odbije u cijelosti kao neosnovanu, uz obavezu naknade troškova prema iskazanom troškovniku na ime sastava ovog odgovora na žalbu. Punomoć za advokata sa uvjerenjem od PDV-u.

TROŠKOVNIK

- Sastav odgovora na žalbu Član 12 AT F BiH - 240,00 KM
- PDV 17% - 40,80 KM

UKUPNO sa PDV-om - 280,80 KM

Zahtjev za naknadu troškova se postavlja na osnovu Člana 105. Stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH budući da u ovom žalbenom postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, te nakon odluke URŽ kojom se žalba žalitelja ima smatrati odbijenom, to

žalitelj kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, pa kako je žalitelj prouzrokovao ponuđaču MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO troškove na ime sastava odgovora na žalbu, a koji troškovi su bili opravdani jer su evidentno nastali po pozivu Ureda za razmatranje žalbi BiH, to se i postavlja zahtjev za naknadu troškova u skladu sa ATF BiH.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelji MANJO d.o.o. Sarajevo i BUJICE d.o.o. Konjic su se aktima broj JN2-03-07-1-1132-6/22 od 04.05.2022. godine i JN2-03-07-1-1132-6/22 od 04.05.2022. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituje o istim. Naprijed navedeni ponuditelji se nisu dodatno očitovali.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu te mu nije vrjednovalo Potvrdu o urednom izvršenju ugovora izdanu od strane Grada Visoko broj 02/1-02-1141/19 od 12.11.2019. godine u vrijednosti 125.666,56 KM bez PDV-a jer karakter i kompleksnost nisu isti ili slični predmetnoj nabavi, ovo tijelo je izvršilo uvidu u ponudu žalitelja te utvrdilo kako je u ponudi dostavljeno 10 potvrda o uspješno izvedenim radovima:
Potvrda Općine Stari Grad, br. 13/1-19-12-73/22 od 19.01.2022.,
Uvjerenje Općine Ilidža br. 04-14-2688/19 od 27.06.2019.g.,
Potvrda Općine Stari Grad br. 13/1-19-36-2063/20 od 27.11.2020.g.,
Potvrda Općine Stari Grad br. 13/1-19-328/22 od 19.01.2022.,
Potvrda Općine Centar br. 03-19-4367/21 od 25.01.2022.g.,
Potvrda Općine Stari Grad br. 13/1-19-12-866/21 od 25.06.2021.g.,
Potvrda Grada Visoko br. 02/1-02-1141/19 od 12.11.2019.g.,
Potvrda Općine Ilijaš br. 03/1-19-53.1/2022 od 11.01.2022.g.,
Potvrda od strane Abras company d.o.o., br. 17386/21 od 17.05.2021.g. i
Potvrda od strane Mibral d.o.o. br. 5-2.1-01/19 od 09.01.2019.g.

Točkom 10.4.. pod a) TD propisano je kako ponuditelji u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju ispuniti minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora, u posljednjih pet godina, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmet javne nabavke, a čija je vrijednost minimalno 320.000,00 KM bez PDV-a (Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora vrijednosti minimalno 320.000,00 KM bez PDV-a, ili uspješno iskustvo u realizaciji dva ili tri ugovora zbirne vrijednosti minimalno 320.000,00 KM bez PDV-a.)
Kao dokaz naprijed postavljenog uvjeta ugovorno tijelo u točki 10.4.1. pod a) propisalo je:
a) lista radova, sa potvrdama izdanim od druge ugovorne strane o uspješno izvršenim glavnim radovima; Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.

Odredbom članka 51. stavak 1. pod a) ZJN propisano je kako ugovorno tijelo može od ponuditelja zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti i to Spisak izvršenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina;

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je kako je na stranicama 70-71 dostavljena Potvrda broj 02/1-02-1141/19 od 12.11.2019. godine izdata od Grada Visoko na kojoj je upisano 5 ugovora, između njih i ugovor Izgradnje i unaprjeđenja komunalne infrastrukture u Romskom naselju Ljetovik broj 02/1-49-1307/18 od 18.10.2018. godine u vrijednosti od 125.666,56 KM bez PDV-a koji je realiziran u vremenskom razdoblju od 02.11. do 07.12.2018. godine. Ugovorno tijelo isti osporava jer predmet nabave nije isti ili sličan sa predmetom ov nabave *Nastavak izgradnje Rakovačkog kolektora od šahta FŠ62 do FŠ80*, odnosno isti ne precizira da su se vršili radovi na izgradnji kanalizacijske mreže.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo najprije ukazuje da je intencija Zakona o javnim nabavama kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo. Člankom 7. stavak 3. Naputka o pripremi modela TD i ponuda propisano je kako obim informacija i minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i razmjerni istom. Stavkom 4. istog članka definirano je da uvjeti moraju biti u vezi sa predmetom nabave ako se traži dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima kao što je predmet nabave, pri čemu ovo tijelo ističe kako ugovorno tijelo mora definirati šta podrazumijeva pod sličnim ugovorima, jer u protivnom ne može dokazati da dostavljeni ugovori od strane ponuditelja nisu slični ako odbije ponudu kao što je riječ u konkretnom slučaju. Imajući u vidu da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije definiralo šta podrazumijeva pod slične ugovore, ne može po istoj osnovi odbijati ponudu žalitelja uzimajući u obzir da iz Obrasca za cijenu ponude, a u kojem je naveden Predmjer radova se jasno zaključuje kako su isti označeni kao pripremni, zemljani, geodetski i završni radovi, a što se podrazumijeva pod slične radove kao što je i dostavljena sporna Potvrda žalitelja broj 02/1-02-1141/19 od 12.11.2019. godine čiji je predmet nabave *Izgradnja i unaprjeđenja komunalne infrastrukture u Romskom*

naselju Ljetovik. Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

U vezi sa navodom žalitelja kako potvrde izabranog ponuditelja koje su dostavljene na stranicama 32-33 ne sadržavaju podatak o vrijednosti ugovora koji se odnosi na oborinski kolektor , ovo tijelo je uvidom u ponudu istog utvrdilo kako su na stranicama 32. i 33. dostavljena Uvjerenja o kvaliteti izvršenog posla broj 04-11-5528/20 i 04-11-5527/20 od 18.11.2020. godine, na kojima se nalaze: - Ugovor o izvođenju radova br. 06-529/18 od 02.07.2018., predmet Ugovora „Nastavak izgradnje saobraćajnice sa tramvajskim pojasom Ilidža-Hrasnica, faza 3B, dionica II od P85 do P 119, dužine 700 m", od čega se na izgradnju oborinskog kolektora odnosi iznos naveden u potvrdi 239.653,99 KM, i
- Ugovor o izvođenju radova broj 06-781/19 od 11.10.2019., predmet Ugovora „Nastavak izgradnje saobraćajnice sa tramvajskim pojasom Ilidža-Hrasnica, faza 3B i 3D, dionica II, od P119-P130 sa kružnim tokom u Hrasnici", od čega se na izgradnju oborinskog kolektora odnosi iznos naveden u potvrdi 187.563,35KM.
Uvidom u ostatak spisa utvrđeno je kako su naprijed navedeni Ugovori priloženi, te je vrijednost istih 999.999,15 KM bez PDV-a i 1.298.101,19 KM bez PDV-a, odnosno iznosi Ugovora od 239.653,99 KM i 187.563,35KM odnose se na izgradnju oborinskog kolektora, te je s tim utvrđena vrijednost Ugovora koji zadovoljavaju uvjet iz točke 10.4. pod a) TD, odnosno izabrani ponuditelj je dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u minimalnoj vrijednosti od 320.000,00 KM bez PDV-a. S tim u vezi ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj braneći svoju ponudu ističe kako Potvrde o urednom izvršenju ugovora koje se nalaze na stranicama od 53 do 58. Ponude zadovoljavaju uvjet iz točke 10.4 i 10.4.1 pod a) odnosno iste se odnose na rekonstrukciju/ sanaciju cesta, a što podrazumijeva i oborinske kolektore, te da spadaju pod iste ili slične ugovore kao što je predmet nabave.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako su na stranicama od 53 do 58 dostavljene Potvrde:

- Potvrda Općine Stari Grad, br. 13/1-19-12-73/22 od 19.01.2022., *Rehabilitacija regionalnog puta R-447 Dariva-Hreša, dionica Dariva-Mošćanica, u dužini L=450m-Općina Stari Grad Sarajevo,* Uvjerenje Općine Ilidža br. 04-14-2688/19 od 27.06.2019.g., *Rekonstrukcija ulice Dr.Munira Gavrankapetanovića,*
- Potvrda Općine Stari Grad br. 13/1-19-36-2063/20 od 27.11.2020.g *Sanacija/rehabilitacija ulica u MZ Ferhadija i MZ Medrese na području Općine Stari Grad Sarajevo*
- Potvrda Općine Stari Grad br. 13/1-19-328/22 od 19.01.2022., *Rehabilitacija / sanacija ulice Bistrik potok i slijepe ulice (čikma) Namika Burazerovića u dužini od cca 545,00 + 75,00 metara - MZ Bistrik -Općina Stari Grad Sarajevo, Sanacija ulice Brusulje u dužini 170+149+105 metara - MZ Mošćanica Općina Stari Grad Sarajevo, Sanacija drvene ograde na mostu Bentbaša Općina Stari Grad Sarajevo, Rehabilitacija regionalnog puta R-447 Dariva-Hreša, dionica puta : Dariva - Mošćanica, L=450 m Općina Stari Grad Sarajevo*
- Potvrda Općine Centar br. 03-19-4367/21 od 25.01.2022.g., *Izvođenje radova na rekonstrukciji i sanaciji ulica Hamida Beširevića, Gornja Breka, Adnana Aslanija (MZ Hrastovi-Mrkovići), Radićeva (MZ Trg oslobođenja Centar), Čekaluša, Dejzina Bikića*

(do broja 213) i parking u sklopu ulice Hamida Beširevića te redovno održavanje saobraćajnica na području općine Centar,

- Potvrda Općine Stari Grad br. 13/1-19-12-866/21 od 25.06.2021.g., *Sanaciji/rehabilitaciji ulica u MZ Vratnik i MZ Sumbuluša na području Općine Stari Grad Sarajevo (ukupno 3 ulice: Bijela česma, Rogina - dio ulice i Bakije sokak - dio ulice) - Općina Stari Grada Sarajevo.*

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje da se navedene Potvrde odnose na „rekonstrukciju/sanaciju cesta", te ističe kako temeljna intencija Zakona o javnim nabavama jeste kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo. Člankom 7. stavak 3. Naputka o pripremi modela TD i ponuda propisano je kako obim informacija i minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i razmjerni istom. Stavkom 4. istog članka definirano je da uvjeti moraju biti u vezi sa predmetom nabave ako se traži dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima kao što je predmet nabave, pri čemu ovo tijelo ističe kako ugovorno tijelo mora definirati šta podrazumijeva pod sličnim ugovorima, jer u protivnom ne može dokazati da dostavljeni ugovori od strane ponuditelja nisu slični ako odbije ponudu kao što je riječ u konkretnom slučaju. Imajući u vidu da ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji nije definiralo šta podrazumijeva pod slične ugovore, ne može po istoj osnovi odbijati ponudu žalitelja uzimajući u obzir da iz Obrasca za cijenu ponude, a u kojem je naveden Predmjer radova se jasno zaključuje kako su isti označeni kao pripremni, zemljani, geodetski i završni radovi, a što se podrazumijeva pod slične radove kao što su i dostavljene Potvrde na stranicama od 53 do 58.. Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da u Obrascu za ponudu nije upisan broj Obavijesti o nabavi, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranici 2. u Obrascu za ponudu nije upisan broj Obavijesti o nabavi. Nadalje u Izjavi ponuditelja u naprijed navedenom Obrascu upisan je broj obavijesti o nabavi 888-1-3-66-34/22 od 03.03.2022. godine. S tim u vezi ovo tijelo odbija ovaj navod kao **neosnovan**, imajući u vidu da je broj Obavijesti o nabavi upisan u sklopu ponude, te je jasno na koji postupak javne nabave se Ponuda odnosi, odnosno neupisivanje broja obavijesti o nabavi se smatra manjim odstupanjem koje bitno ne udaljava od predmeta i karakteristika postupka predmetne nabave, te ne može utjecat na valjanost Ponude.

Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije pravilno numerirao stranice ponude, odnosno iza stranice broj 6. ide stranica broj 6.1, te se poslije nje se nastavlja stranica broj 7. Žalitelj smatra da isto predstavlja odstupanje prilikom numeracije jer 6.1 nije redni broj.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako poslije stranice 6. ide stranica broj 6.1, te nakon nje 7. Članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure,

kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Istim članom u stavu (7) propisano je da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Shodno navedenom, ovo tijelo zaključuje kako odstupanje u numeriranju, koje se ogleda u tome da je izabrani ponuditelj iza stranice pod rednim brojem 6. numerirao stranicu sa brojem 6.1, te slijedeću stranicu sa rednim brojem 7., se ima smatrati manjim formalnim nedostatkom, imajući u vidu da isto ne mijenja niti bitno udaljava od zahtjeva sadržanih u TD. Ovo tijelo ističe kako su sve stranice ponude izabranog ponuditelja uredno potpisane i parafirane od strane ovlaštene osobe za zastupanje ponuditelja, te je ponuda čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom čime je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova čime je osiguran kontinuitet numeriranja sukladno čl. 58 st. 2. ZJN i čl. 8.st. 2. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, pa se slijedom navedenog ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj dalje navodi kako ponuda izabranog ponuditelja odnosno Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno Garancija je dostavljena u foliji koja je zatvorena jamstvenikom, ali na mjestu vezivanja nedostaje naljepnica preko koje bi trebao biti pečat.
Uvidom u orginalnu ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude od 16.03.2022. godine, izdata za ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo od Zirrat Bank BH d.d. u iznosu od 2.000,00 KM. Ista je dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji , na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja.
Imajući u vidu da odredbom članka 3. stavak 1. Pravilnika o formi garancije propisano kako se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji *(koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača **ili** se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja*) iz istog jasno poizlazi da je ponuditeljima ostavljeno na izbora da ili plastičnu foliju u kojoj prilažu Garanciju na vrhu zalijepe naljepnicom na koju će stavit pečat **ili** da se otvor zatvori jamstvenikom a na mjestu vezivanja nalijepi i otisne pečat. Budući da je izabrani ponuditelj postupio na jedan od mogućih načina propisanih gore navedenom odredbom, Garancije za ozbiljnost ponude se ima smatrati valjanom, jer je ovakvim načinom pakiranja onemogućeno nesmetano vađenje i ponovno umetanje garancije, a što je i suština navedene odredbe. S obzirom da je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu sa člankom 3. stavak 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje Ugovora, ovaj žalbeni navod se odbija kao **neosnovan.**

Osporavajući ponudu ponuditelja MANJO d.o.o. žalitelj navodi kako u Obrascu za ponudu nije upisan broj Obavijesti o nabavi, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja MANJO d.o.o. utvrdilo kako u Obrascu za ponudu nije upisan broj Obavijesti o nabavi. Nadalje u Izjavi ponuditelja u naprijed navedenom Obrascu upisan je broj obavijesti o nabavi 888-1-3-66-34/22 od 03.03.2022. godine. S tim u vezi ovo tijelo odbija ovaj navod kao **neosnovan**, imajući u vidu da je broj Obavijesti o nabavi upisan u sklopu ponude, te je jasno na koji postupak javne nabave se Ponuda odnosi, odnosno neupisivanje broja obavijesti o nabavi se smatra manjim odstupanjem koje bitno ne udaljava od predmeta i karakteristika postupka predmetne nabave, te ne može utjecat na valjanost Ponude.

Osporavajući ponudu ponuditelja BUJICE d.o.o. žalitelj navodi kako u Obrascu za ponudu nije upisan broj Obavijesti o nabavi, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja BUJICE d.o.o. utvrdilo kako u Obrascu za ponudu nije upisan broj Obavijesti o nabavi. Nadalje u Izjavi ponuditelja u naprijed navedenom Obrascu upisan je broj obavijesti o nabavi 888-1-3-66-34/22 od 03.03.2022. godine. S tim u vezi ovo tijelo odbija ovaj navod kao **neosnovan**, imajući u vidu da je broj Obavijesti o nabavi upisan u sklopu ponude, te je jasno na koji postupak javne nabave se Ponuda odnosi, odnosno neupisivanje broja obavijesti o nabavi se smatra manjim odstupanjem koje bitno ne udaljava od predmeta i karakteristika postupka predmetne nabave, te ne može utjecat na valjanost Ponude.

Nadalje, žalitelj osporava Uvjerenje broj 01-078/4-2022 od 21.03.2022. godine u kojem se navodi da Boloban Ahmed ima 36 godina staža u struci, dok se na stranici 23 ponude vidi da je isti postao diplomirani inženjer građevine dana 20.05.2009. godine, a u dostavljenoj listi osiguranih lica (strana 27 ponude) se vidi da je isti prijavljen u BUJICE D.O.O. od 01.01.2003. godine što znači da je to posljednja izmjena prijave navedenog lica te iz dostavljenih dokaza proizlazi da Boloban Ahmed nema iskustvo u struci kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Točkom 10.4 pod b) TD zahtijevano je:
b)Ponuđač mora imati u stalnom radnom odnosu zaposlenog diplomiranog inženjera građevine ili arhitekture sa položenim stručnim ispitom i 5 godina rada u struci;
Nadalje, točkom 10.4.1 pod b) TD propisano jeje:
10.4.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave dobavljači:
b) Diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za lice iz tačke 10.4. pod b) Tenderske dokumentacije kao i dokaz da se ta osoba nalazi u stalnom radnom odnosu kod dobavljača (listing osiguranih lica ne stariji od tri mjeseca računajući od krajnjeg roka za dostavu ponude, - izdaje nadležna porezna uprava), te Potvrdu o radnom iskustvu u struci (Potvrdu izdaje poslodavac kod kojeg je zaposlenik stekao radno iskustvo). (U slučaju da se kao dokaz o osposobljenosti zaposlenika prilažu diplome izdate van prostora BiH nakon 06.04.1992. godine mora se uz diplomu dostaviti i uvjerenje o nostrifikaciji diplome koje izdaje ovlaštena obrazovna ustanova u BiH).

Uvidom u ponudu ponuditelja BUJICE D.O.O. utvrđeno je da je dostavljeno:

- Diploma o završenom studiju i stjecanju zvanja Diplomirani inženjer građevinstva za Boloban (Mustafa) Ahmet od 20.05.2009. godine, izdata od Univerziteta Džemal Bijedić u Mostaru, Građevinski fakultet u Mostaru;
- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 15-153-179/09-G-1160/2009 od 24.07.2009. godine Boloban (Mustafa) Ahmet izdato od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, RS
- Uvjerenje broj 01-078/4-2022 od 21.03.2022. godine kojim se potvrđuje da je Boloban Ahmet, dipl.ing.građ. JMBG 1606964151988 stekao radni staž od 36. godina u struci;
- Lista osiguranih lica za obveznike broj 13-714-12-45-560/22 od 17.01.2022. godine u kojoj je naveden Boloban Ahmed sa datumom početka osiguranja od 01.01.2003. godine.

U vezi sa naprijed utvrđenim ovo tijelo ističe kako je ponuditelj BUJICE D.O.O. dostavio sve zahtijevano naprijed navedenim točkama TD, odnosno dokazao je u stalnom radnom odnosu ima zaposlenog diplomiranog inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom i 5 godina rada u struci, a što dokazuje naprijed navedenim Uvjerenjem broj 01-078/4-2022 od 21.03.2022. godine, Diplomom o završenom studiju i stjecanju zvanja Diplomirani inženjer građevinarstva za Boloban (Mustafa) Ahmet, Uvjerenjem o položenom stručnom ispitu broj 15-153-179/09-G-1160/2009 od 24.07.2009. godine, te Lista osiguranih lica za obveznike broj 13-714-12-45-560/22 od 17.01.2022. godine, a kako je zahtijevano TD. U vezi djela navoda kojim žalitelj spori Uvjerenje ponuditelj BUJICE D.O.O. broj 01-078/4-2022 od 21.03.2022. godine kojim se navodi da je Boloban Ahmet, dipl.ing.građ. JMBG 1606964151988 stekao radni staž od 36. godina u struci, ovo tijelo ističe da je uvidom u ostatak ponude utvrdilo kako je Boloban Ahmed stekao zvanje Diplomirani inženjer građevinstva za Boloban (Mustafa) Ahmet od **20.05.2009. godine,** te je stručni ispit položio **24.07.2009. godine,** te je Listi osiguranih lica za obveznike broj 13-714-12-45-560/22 od 17.01.2022. godine navedeno kako je Boloban Ahmed osiguran u firmi BUJICE D.O.O. **01.01.2003. godine**. Iz istog prizilazi da Boloban Ahmed ima više od pet rada u struci, a što je sukladno zahtijevanom točkom 10.4. i 10.4.1. pod b) TD. Ovo tijelo utvrđuje da je ponuditelj BUJICE D.O.O. ispunio uvjet zahtjevan TD, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe kako u Izjavama iz čl. 45., 47. i 52. ZJN u ponudi ponuditelja BUJICE D.O.O. nije upisana Vrsta postupka, a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u ponudu naprijed navedenog ponuditelja utvrdilo kako u Izjavama iz čl. 45., 47. i 52. ZJN ponuditelja BUJICE D.O.O. nije upisana Vrsta postupka javne nabave. Daljnjim uvidom utvrđeno je kako je u naprijed navedenim Izjavama upisan broj Obavijesti o nabavi 888-1-3-66-34/22 od 03.03.2022. godine, na osnovu kojeg se nesporno može utvrditi da se naprijed navedene Izjave odnose na predmetni postupak nabave, odnosno Otvoreni postupak, te propust ne upisivanja vrsta postupka predstavlja manji nedostatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude, jer smisao davanja navedenih Izjava nije da se utvrdi vrsta postupka javne nabave, nego da istima garantira da kopije koje se dostavljaju kao dokaz o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., 47. i 52. ZJN su identične orginalima, a vezano za predmetni postupak javne nabave, te svi podatci koji su potrebni za utvrđivanje vrste postupka javne nabave sadržani su u broju Obavijesti o nabavi koji je upisan u gore navedenim Izjavama. S tim u vezi, ovaj organ cijeni navod žalitelja **neosnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Zahtjev za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu podnio je punomoćnik ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).
Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor punomoćnika ovog ponuditelja na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika odabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima ovog ponuditelja uslijed čega je odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- ADO TRANS d.o.o. Visoko
- OPĆINA ILIDŽA
- MEVLUDIN COMMERCE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću
- MANJO d.o.o. Sarajevo
- BUJICE d.o.o. Konjic
- *evidencija*
- *a/a*